

Научная статья

УДК 336.774

EDN [LMFERQ](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(2).3

Ю.М. Берёзкин , В.Ю. Далбаева *Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация*Автор, ответственный за переписку: В.Ю. Далбаева, [DalbaevaVU@bgu.ru](mailto:DalbaevaVU@bgu.ru)

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

**АННОТАЦИЯ.** Развитие малого и среднего предпринимательства в России сопряжено с рядом проблем, в числе которых низкая доступность банковского кредитования как основного источника финансирования деятельности. В период пандемии оказываемые на государственном уровне меры поддержки предпринимателей способствовали смягчению негативных последствий, однако сокращение количества субъектов малого и среднего предпринимательства продолжилось. Целью исследования является анализ современных тенденций развития банковского кредитования малого и среднего предпринимательства, влияния пандемии на его основные показатели. В статье исследуется динамика основных показателей банковского кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в 2019–2021 гг.: задолженность по кредитам, в том числе просроченная задолженность по кредитам, объемы выданных кредитов. С помощью рангового коэффициента корреляции Спирмена определена теснота связи между показателем долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства и уровнем просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, в разрезе федеральных округов. Исследование показало, что теснота связи между указанными факторами является слабой, следовательно уровень долговой нагрузки предпринимателей в настоящее время существенно не влияет на формирование ими просроченной задолженности по кредитам, что выдвигает задачу по дальнейшему поиску причин ее возникновения и путей снижения.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Малое и среднее предпринимательство, банковское кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства, задолженность по кредитам, просроченная задолженность по кредитам, показатель долговой нагрузки.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 13 апреля 2022 г.; дата принятия к печати 25 мая 2022 г.; дата онлайн-размещения 10 июня 2022 г.

Original article

Yu.M. Berezkin , V.Yu. Dalbaeva *Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation*Corresponding author: V.Yu. Dalbaeva, [DalbaevaVU@bgu.ru](mailto:DalbaevaVU@bgu.ru)

## CURRENT TRENDS IN BANK FINANCING OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN RUSSIA

**ABSTRACT.** The development of small and medium-sized businesses in Russia is associated with a number of problems, including low availability of bank loans as the main source of financing activity. During the pandemic, measures provided at the state level to support entrepreneurs helped to mitigate the negative consequences, however, the reduction in the number of small and medium-sized businesses continued. The purpose of the study is to analyze current trends in the development of

© Берёзкин Ю.М., Далбаева В.Ю., 2022

bank financing of small and medium-sized businesses, the impact of the pandemic on its main indicators. The article examines the dynamics of the main indicators of bank financing of small and medium-sized businesses in 2019–2021: loan debts, including overdue loans, the volume of loans issued. With the help of Spearman's rank correlation coefficient, the relationship between the indicator of the debt burden of small and medium-sized businesses and the level of overdue debt on loans granted to small and medium-sized businesses in the context of federal districts is determined. The study showed that the relationship between these factors is weak, therefore, at present, the level of the debt burden of entrepreneurs does not significantly affect the formation of overdue loans, which puts forward the task of further searching for the causes of its occurrence and ways to reduce it.

**KEYWORDS.** Small and medium-sized businesses, bank financing of small and medium-sized businesses, loan debt, overdue loans, debt load indicator.

**ARTICLE INFO.** Received April 13, 2022; accepted May 25, 2022; available online June 10, 2022.

Более 4 млн субъектов малого и среднего предпринимательства в России пострадали от негативных последствий пандемии коронавирусной инфекции и последовавших противоэпидемиологических ограничений<sup>1</sup>. Смягчить последствия распространения коронавирусной инфекции и поддержать отечественный сектор малого и среднего предпринимательства в определенной степени позволила государственная поддержка, которая оказывалась путем реализации программ льготного кредитования предпринимателей, реструктуризации ранее полученных кредитов, регуляторных послаблений со стороны Банка России. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, в 2020–2021 гг. наблюдалось снижение количества субъектов малого и среднего предпринимательства, резкое увеличение количество банкротств предпринимателей (в связи с отменой в начале 2021 г. моратория на возбуждение дел о несостоятельности отдельных категорий юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, отрасли которых наиболее сильно пострадали в условиях пандемии)<sup>2</sup>.

Таким образом, пандемия существенным образом усложнила и без того непростое положение отечественного малого и среднего предпринимательства, которое и ранее было весьма уязвимым. В числе главных проблем, сдерживающих развитие этого сектора экономики в России, традиционно выступает проблема, связанная с низкой доступностью банковских кредитов. Вместе с тем, нежелание банков кредитовать малые и средние предприятия связано с объективными причинами — прежде всего, это высокие риски неисполнения кредитных обязательств этой категорией заемщиков в силу специфических особенностей хозяйственной деятельности. Этому вопросу посвящены труды авторов Е.Г. Азмановой [1], В.В. Заболоцкой [2], А.А. Чибисова [3], А.А. Аристархова [4], Д.В. Вертенцева [5], Ю.В. Литвина [6], А.В. Стахнюк [7], Д.В. Карцева [8] и других. В частности, исследователь Е.Г. Азманова выделяет следующие специфические особенности хозяйствования субъектов малого предпринимательства, которые безусловно влияют на его особенности и в качестве заемщиков: небольшие размеры собственных реальных активов и специфика их структуры, как правило, непродолжительный «жизненный» цикл, ориентация на локальные рынки сбыта и ограниченное количество бизнес-партнеров, незначительная по сравнению с крупными предприятиями потребность в объемах внешнего заемного финансирования, как правило, небольшая рентабельность, отсутствие у большинства сотрудников

<sup>1</sup> Почти 70% российских компаний пострадали из-за пандемии коронавируса // РБК. 2020. 28 мая. URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/05/2020/5ecf711b9a7947324d1448cf>.

<sup>2</sup> Аналитический обзор рынка кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства // Центральный банк РФ. URL: [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/39663/inf\\_material\\_msp\\_fh\\_2021.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/39663/inf_material_msp_fh_2021.pdf).

специальных знаний в финансово-экономической сфере [1, с. 55]. Исследователь В.В. Заболоцкая выделяет такие специфические особенности малых предприятий, как потребность в большей степени в краткосрочных заемных средствах и сравнительно небольших суммах, неполная внутренняя информационная обеспеченность, отсутствие стартового капитала и ликвидного обеспечения банковского кредита, достаточно высокая доля расчетов наличными деньгами [2, с. 64].

Сложившиеся деструктивные противоречия в кредитных отношениях между банками и субъектами малого и среднего предпринимательства требуют скорейшего разрешения, что предполагает усилия как со стороны кредитных организаций и самих предпринимателей, так и со стороны государства [9–11]. Это диктует необходимость исследования основных показателей действующей системы банковского кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства с целью повышения ее эффективности (табл. 1, 2).

Таблица 1

*Динамика показателей задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства в России в 2019–2021 гг.\**

| Показатель  | 01.01.2020         | 01.01.2021        | 01.01.2022         |
|---|--------------------|-------------------|--------------------|
| Задолженность по кредитам, предоставленным субъектам МСП, млн р.<br>Темпы роста к 01.01.2020, %   | 4 738 341<br>100,0 | 5811 435<br>122,6 | 7 410 490<br>156,4 |
| в том числе просроченная задолженность по кредитам, предоставленным субъектам МСП, млн р.<br>Темпы роста к 01.01.2020 г., %                       | 565 288<br>100,0   | 640 707<br>113,3  | 609 950<br>107,9   |
| Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме задолженности по кредитам, предоставленным субъектам МСП, %                                 | 11,9               | 11,0              | 8,2                |
| Количество субъектов МСП, имеющих задолженность по кредитам, ед.<br>Темп роста к 01.01.2020 г., %   | 275 238<br>100,0   | 464 824<br>168,9  | 420 508<br>152,8   |
| Количество кредитов субъектов МСП, по которым имеется задолженность, ед.<br>Темп роста к 01.01.2020 г., %   | 424 412<br>100,0   | 694 291<br>163,6  | 671 590<br>158,2   |
| Количество кредитов субъектов МСП, по которым имеется задолженность, приходящееся на одного субъекта МСП, имеющего задолженность по кредитам, ед. | 1,5                | 1,5               | 1,6                |
| Средняя сумма задолженности по кредитам, приходящаяся на одного субъекта МСП, имеющего задолженность по кредитам, млн р.                          | 17,2               | 12,5              | 17,6               |

\* Составлена по: Сведения о размещенных и привлеченных средствах // Центральный банк РФ. URL: [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors).

Как видно из данных табл. 1, в анализируемом периоде, несмотря на сложные экономические условия, связанные с влиянием пандемии, в целом по стране наблюдалось непрерывное увеличение общей суммы задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства. Темпы роста общей суммы задолженности по кредитам за период с 01.01.2020 г. по 01.01.2022 г. составили 156,5 %, в то время как темпы роста просроченной задолженности были ниже — 107,9 %. Это способствовало снижению удельного веса

просроченной задолженности в общей сумме задолженности по кредитам в анализируемом периоде с 11,9 % до 8,2 %. Безусловно такая положительная динамика была обеспечена масштабной государственной поддержкой бизнеса в период пандемии в виде льготного кредитования предпринимателей, реструктуризации уже действующих кредитных договоров и др. Эти меры помогли минимизировать риски банкротства заемщиков-субъектов малого и среднего предпринимательства, наиболее пострадавших от введения противоэпидемиологических ограничений, постепенно восстановить свою платежеспособность и в дальнейшем продолжить отвечать по своим обязательствам перед банками.

Указанные меры государственной поддержки обеспечили увеличение в 2020 г. таких показателей, как количество субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющих задолженность по кредитам, и количество кредитов субъектов малого и среднего предпринимательства, по которым имеется задолженность. Так, первый показатель за год увеличился почти на 70 %, а второй — на 63,6 %. В 2021 г. наблюдается небольшое снижение этих показателей. В результате проводимых мероприятий многие предприниматели получили возможность продолжить свою деятельность, «остаться на плаву», но вместе с тем, произошло увеличение показателей общей задолженности бизнеса, что может привести к риску банкротства в будущем. В частности, в анализируемом периоде наблюдалось увеличение количества кредитов субъектов малого и среднего предпринимательства, по которым имеется задолженность, приходящегося на одно предприятие, с 1,5 до 1,6, а также средней суммы задолженности по кредитам, приходящейся на одно предприятие, с 17,2 млн р. до 17,6 млн р.

Представляет интерес динамика показателей выдачи банковских кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства в период пандемии (табл. 2).

Таблица 2

*Динамика показателей выдачи банковских кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства в России в 2019–2021 гг.\**

| Показатель   | 2019      | 2020      | 2021       |
|--|-----------|-----------|------------|
| Объем кредитов, предоставленных субъектам МСП, млн р.  | 7 824 675 | 7 648 652 | 10 612 584 |
| Темп роста к 2019 г., %  | 100,0     | 97,8      | 135,6      |
| Количество субъектов МСП, получивших кредит, ед.   | 1 061 555 | 1 781 592 | 1 711 737  |
| Темп роста к 2019 г., %  | 100,0     | 167,8     | 161,2      |
| Количество кредитов, предоставленных субъектам МСП, ед.  | 1 205 292 | 2 021 486 | 1 925 372  |
| Темп роста к 2019 г., %  | 100,0     | 167,7     | 159,7      |
| Количество кредитов, предоставленных МСП, приходящееся на одного субъекта МСП, ед.                 | 1,1       | 1,1       | 1,1        |
| Средний объем кредитов, предоставленных субъектам МСП, приходящийся на одного субъекта МСП, млн р. | 7,4       | 4,3       | 6,2        |

\* Составлена по: Сведения о размещенных и привлеченных средствах // Центральный банк РФ. URL: [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors).

Согласно данным таблицы 2 в 2019–2021 гг. динамика показателей выдачи банковских кредитов малым и средним предприятиям была неоднозначной: общий объем выданных кредитов в 2020 г. снизился по сравнению с 2019 г. на 2,2 %, что было связано с негативным влиянием пандемии, однако уже по итогам 2021 г. — вырос на 135,6 % по сравнению с 2019 г. При этом динамика количества субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших кредит в анализируемом пе-

риоде, была обратной: резкое увеличение количества предпринимателей, получивших кредит в 2020 г., и небольшое снижение — в 2021 г. Это было связано с уменьшением среднего объема кредита, приходящегося на одного заемщика, с 7,3 млн р. в 2019 г. до 4,3 млн р. в 2020 г. и до 6,2 млн р. в 2021 г. Следовательно, несмотря на масштабную государственную поддержку предпринимательства в период пандемии, фактические объемы кредитования в расчете на одного субъекта малого и среднего предпринимательства снизились почти в два раза за 2020 г. По итогам за 2021 г. наблюдалось постепенное увеличение как общих объемов кредитования сектора, так и среднего объема кредита в расчете на одного субъекта.

Таким образом, динамика основных показателей банковского кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в период пандемии и действия ограничительных мер свидетельствует о том, что в целом сектор не был лишен кредитной поддержки. Несмотря на снижение средних объемов выдачи кредитов в расчете на одно предприятие, наблюдалось увеличение суммы задолженности, приходящейся на одно предприятие. Безусловно этому способствовали такие меры государственной поддержки предпринимателей в период пандемии, как реструктуризация ранее выданных кредитов и кредитные каникулы. Это помогло предпринимателям в самый сложный период выжить, но способствовало некоторому росту общей закредитованности сектора, увеличению его долговой нагрузки, что при неблагоприятном стечении обстоятельств может повышать риски несвоевременного исполнения обязательств по кредитам, а также увеличить риск банкротства заемщиков в целом.

Отметим, что наличие высокого уровня просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, по сравнению с другими категориями заемщиков, являлось одной из главных проблем развития кредитования этой категории заемщиков и до пандемии коронавируса. Следовательно, для разрешения этой проблемы как одного из главных противоречий системы банковского кредитования малого и среднего предпринимательства важно определить природу и основные причины возникновения просроченной задолженности по кредитам у малых и средних предприятий. В рамках настоящей статьи будет проведен анализ влияния такого фактора, как уровень закредитованности малых и средних предприятий.

Оценить влияния закредитованности субъектов малого и среднего предпринимательства на возникновение у них просроченной задолженности по кредитам можно с помощью определения наличия корреляционной связи между этими показателями в разрезе федеральных округов Российской Федерации. Наличие тесной корреляционной связи между показателями будет свидетельствовать о выраженном влиянии уровня закредитованности предпринимателей на формирование ими просроченной задолженности по кредитам, слабая корреляционная связь, соответственно, — об отсутствии связи между показателями.

Для этого в табл. 3 рассчитаны исходные данные для корреляционного анализа: показатель долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства и удельный вес просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства в разрезе федеральных округов.

Уровень закредитованности сектора малого и среднего предпринимательства можно оценить с помощью обобщенного показателя долговой нагрузки ДП, который наряду с показателем долговой нагрузки РП, является в международной практике одним из наиболее распространенных способов определения долговой нагрузки заемщиков<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Об оценке рисков заемщиков — физических лиц на основе показателей долговой нагрузки // Центральный банк РФ. URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/50712/Consultation\\_Paper\\_170221.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/50712/Consultation_Paper_170221.pdf).

Таблица 3

**Показатели банковского кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в федеральных округах РФ на 01.01.2020\***

| Федеральный округ                   | Оборот субъектов МСП, млн р. | Задолженность по кредитам, предоставленным МСП, млн р. | Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным МСП, млн р. | Показатель долговой нагрузки DTI, % (гр.3:гр.2) | Удельный вес просроченной задолженности по кредитам МСП, % (гр.4:гр.3) |
|-------------------------------------|------------------------------|--|---|---|--|
| 1                                   | 2                            | 3  | 4   | 5   | 6  |
| Российская Федерация, всего         | 75 830 955                   | 4 738 341  | 565 288   | 6,2   | 11,9   |
| Центральный федеральный округ       | 29 741 611                   | 2 097 409  | 251 419   | 7,1   | 12,0   |
| Северо-Западный федеральный округ   | 8 762 983                    | 462 578  | 47 205  | 5,3   | 10,2   |
| Южный федеральный округ             | 6 245 749                    | 408 586  | 60 577  | 6,5   | 14,8   |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 2 345 888                    | 131 548  | 37 249  | 5,6   | 28,3   |
| Приволжский федеральный округ       | 11 838 673                   | 657 865  | 64 263  | 5,6   | 9,8  |
| Уральский федеральный округ         | 5 780 863                    | 296 963  | 24 232  | 5,1   | 8,2  |
| Сибирский федеральный округ         | 7 088 896                    | 400 795  | 54 742  | 5,7   | 13,7   |
| Дальневосточный федеральный округ   | 4 026 292                    | 282 597  | 25 601  | 7,0   | 9,1  |

\* Составлена по: Сведения о размещенных и привлеченных средствах // Центральный банк РФ. URL: [https://cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors](https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors).

Примем за факторный признак  $X$  показатель долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства, а за результативный признак  $Y$  — уровень просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства. Ранговый коэффициент корреляции определим по формуле Спирмена [12, с. 312]:

$$\rho = 1 - \frac{6 \cdot \sum d^2}{n \cdot (n^2 - 1)}, \quad (1)$$

где  $\rho$  — коэффициент корреляционной связи;  $d$  — разность между рангами факторов;  $n$  — количество факторов.

Расчетные данные для определения рангового коэффициента корреляции Спирмена приведены в табл. 4.

Таблица 4

*Вспомогательная таблица данных для расчета рангового коэффициента корреляции Спирмена между показателем долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства и уровнем просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства\**

| Федеральный округ                   | Ранг показателя долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства (признак X) | Ранг уровня просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства (признак Y) | Ранговая разность $d$ | $d^2$ |
|-------------------------------------|---|---|-----------------------|-------|
| Центральный федеральный округ       | 8   | 5   | 3                     | 9     |
| Северо-Западный федеральный округ   | 2   | 4   | -2                    | 4     |
| Южный федеральный округ             | 6   | 7   | -1                    | 1     |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 4   | 8   | -4                    | 16    |
| Приволжский федеральный округ       | 3   | 3   | 0                     | 0     |
| Уральский федеральный округ         | 1   | 1   | 0                     | 0     |
| Сибирский федеральный округ         | 5   | 6   | -1                    | 1     |
| Дальневосточный федеральный округ   | 7   | 2   | 5                     | 25    |
| Итого                               |   |   | 0                     | 56    |

\* Составлена авторами.

Подставляя необходимые данные в формулу (1), находим:

$$\rho = 1 - 6 \cdot 56 / 8 \cdot (64 - 1) = 1 - 0,15 = 0,33.$$

При таком значении рангового коэффициента корреляции Спирмена можно считать, что корреляция (теснота связи) между показателем долговой нагрузки малых и средних предприятий и уровнем просроченной задолженности по кредитам, предоставленным им, является слабой, но положительной. Следовательно, поскольку в целом влияние уровня долговой нагрузки на финансовое состояние предприятий неоспоримо, можно сделать вывод, что уровень долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства, который наблюдается в настоящее время в регионах Российской Федерации, не оказывает существенного влияния на уровень просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, в этих регионах. Связь между этими факторами на сегодня можно расценивать как слабо положительную. А это, в свою очередь, говорит о том, что в данном сегменте кредитного рынка в настоящее время отсутствуют признаки «перекредитованности» (кредитного «пузыря»), и что на образование просроченной задолженности по кредитам у субъектов малого и среднего предпринимательства в большей степени влияют другие факторы, поиск и выявление которых является актуальной задачей для дальнейших исследований.

По материалам этой статьи можно сделать ряд выводов.

В связи с высокими рисками кредитования малых и средних предприятий банки очень часто отказывают им в выдаче кредита либо предоставляют его по повышенным ставкам, стремясь таким образом компенсировать возможные убытки. Это, в свою очередь, отрицательно сказывается на возможностях своевременного и полного исполнения кредитных обязательств предпринимателями. Так, именно по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, традиционно наблюдается наибольший удельный вес просроченной задолженности. Таким образом, с одной стороны, интересы предпринимателей в значительной степени ущемлены в рамках существующей системы кредитования, с другой стороны, банки не имеют возможности снижать ставки по кредитам для этой категории заемщиков, расширять объемы выдачи кредитов для них, так как ограничены пруденциальными нормами со стороны регулятора. Подобные противоречия сдерживают развитие кредитных отношений между банками и предпринимателями, тормозят развитие в целом сектора малого и среднего предпринимательства.

Несмотря на негативное влияние пандемии коронавирусной инфекции и введение противоэпидемиологических мер, нанесших сильный урон большинству субъектов малого и среднего предпринимательства, динамика основных показателей банковского кредитования этой группы заемщиков в 2019-2021 гг. в целом была положительной. Это было связано, в первую очередь, с масштабной государственной поддержкой этого сектора экономики в виде предоставления возможности малым и средним предприятиям проводить реструктуризацию действующих кредитных договоров, предоставления льготных кредитов, кредитных каникул. В результате в анализируемом периоде наблюдалось резкое увеличение количества заемщиков-субъектов малого и среднего предпринимательства (+61,2 %), увеличение количества выданных предпринимателям кредитов (+59,7 %), но при этом происходило снижение средней суммы выданного кредита в расчете на одно предприятие, при одновременном росте средней суммы задолженности по кредитам в расчете на одно предприятие. Таким образом, в анализируемом периоде отмечается некоторое увеличение общей закредитованности сектора малого и среднего предпринимательства, рост его долговой нагрузки, что при неблагоприятном стечении обстоятельств может повышать риски несвоевременного исполнения обязательств по кредитам, а также увеличить риск банкротства заемщиков в целом.

Уровень долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства, который наблюдается в настоящее время в регионах Российской Федерации, не оказывает существенного влияния на уровень просроченной задолженности по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, в этих регионах. Связь между этими факторами на сегодня можно расценивать как слабо положительную. Следовательно, в данном сегменте кредитного рынка в настоящее время отсутствуют признаки «перекредитованности» (кредитного «пузыря»), и на образование просроченной задолженности по кредитам, предоставленным малым и средним предприятиям, в большей степени влияют другие причины, что выдвигает задачу по их дальнейшему поиску.

#### Список использованной литературы

1. Азманова Е.Г. Специфика кредитных потребностей предприятий малого бизнеса / Е.Г. Азманова // Финансы и кредит. — 2011. — № 46 (478). — С. 54–58.
2. Заболоцкая В.В. Экономические основы кредитования предприятий малого бизнеса / В.В. Заболоцкая // Финансы и кредит. — 2011. — № 27 (459). — С. 63–71.
3. Чибисов А.А. Проблемы банковского кредитования малого бизнеса / А.А. Чибисов // Финансы и кредит. — 2010. — № 6 (390). — С. 41–47.




4. Аристархов А.А. Эффективность кредитования коммерческими банками предприятий малого бизнеса : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / А.А. Аристархов. — Краснодар, 2009. — 25 с.
5. Веретенцев Д.В. Система кредитования малого и среднего бизнеса в России: современное состояние, актуальные проблемы и пути совершенствования / Д.В. Веретенцев // Финансовый менеджмент. — 2011. — № 2. — С. 75–81.
6. Литвин Ю.В. Анализ проблем кредитования малого предпринимательства в России / Ю.В. Литвин // Аудит и финансовый анализ. — 2012. — № 1. — С. 338–348.
7. Стахнюк А.В. Малый бизнес: проблема доступности кредитов / А.В. Стахнюк // Деньги и кредит. — 2010. — № 3. — С. 23–26.
8. Карцев Д.В. Экономические отношения субъектов малого предпринимательства и кредитных организаций : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01, 08.00.10 / Д.В. Карцев. — Ярославль, 2010. — 24 с.
9. Селезнева О.В. Малые предприятия в системе кластеров / О.В. Селезнева, Л.Г. Соколова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2012. — № 5. — С. 51–54.
10. Самаруха В.И. Интеграция производственных систем на базе цифровой платформы / В.И. Самаруха, Т.Г. Краснова, А.Н. Дулесов. — DOI 10.17150/2500-2759.2020.30(2).309-317 // Известия Байкальского государственного университета. — 2020. — Т. 30, № 2. — С. 309–317.
11. Самаруха В.И. Развитие цифровой экономики в России и регионах Сибирского федерального округа / В.И. Самаруха, Т.Г. Краснова, Т.Н. Плотникова. — DOI 10.17150/2500-2759.2019.29(3).476-483 // Известия Байкальского государственного университета. — 2019. — Т. 29, № 3. — С. 476–483.
12. Венецкий И.Г. Основные математико-статистические понятия и формулы в экономическом анализе : справочник / И.Г. Венецкий, В.И. Венецкая. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Статистика, 1979. — 447 с.

### References

1. Azmanova E.G. Specific Character of Credit Needs of Small Businesses. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2011, no. 46, pp. 54–58. (In Russian).
2. Zabolotskaya V.V. Economic Foundations of Lending to Small Businesses. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2011, no. 27, pp. 63–71. (In Russian).
3. Chibisov A.A. Problems of Bank Lending to Small Businesses. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2010, no. 6, pp. 41–47. (In Russian).
4. Aristarkhov A.A. *Efficiency of Lending by Commercial Banks to Small Businesses. Cand. Diss. Thesis*. Krasnodar, 2009. 25 p.
5. Veretentsev D.V. The System of Lending to Small and Medium-Sized Businesses in Russia: Current Status, Current Problems and Ways of Improvement. *Finansovyi menedzhment = Financial Management*, 2011, no. 2, pp. 75–81. (In Russian).
6. Litvin Yu.V. Analysis of Small Enterprise Crediting Problems in Russia. *Audit i finansovyi analiz = Audit and Financial Analysis*, 2012, no. 1, pp. 338–348. (In Russian).
7. Stakhnyuk A.V. Small Business: a Problem of Loans Availability. *Den'gi i kredit = Money and Credit*, 2010, no. 3, pp. 23–26. (In Russian).
8. Kartsev D.V. Economic Relations of Small Businesses and Credit Organizations. *Cand. Diss. Thesis*. Yaroslavl, 2010. 24 p.
9. Selezneva O.V., Sokolova L.G. Small Businesses in Cluster System. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2012, no. 5, pp. 51–54. (In Russian).
10. Samarukha V.I., Krasnova T.G., Dulesov A.N. Integrating Digital Production Systems. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2020, vol. 30, no. 2, pp. 309–317. (In Russian). DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(2).309-317.
11. Samarukha V.I., Krasnova T.G., Plotnikova T.N. Development of Digital Economy in Russia and in Regions of Siberian Federal District. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2019, vol. 29, no. 3, pp. 476–483. (In Russian). DOI: 10.17150/2500-2759.2019.29(3).476-483.


12. Venetskii I.G., Venetskaya V.I. *Basic Mathematical and Statistical Concepts and Formulas in the Aconomic Analysis*. Moscow, Statistika Publ., 1979. 447 p.

### Информация об авторах

*Берёзкин Юрий Михайлович* — доктор экономических наук, профессор, кафедра финансов и финансовых институтов, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, [BerezkinUM@bgu.ru](mailto:BerezkinUM@bgu.ru),  <https://orcid.org/0000-0001-9563-3692>, SPIN-код: 3178-9295, Scopus Author ID: 57209475251.

*Далбаева Валентина Юрьевна* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и финансовых институтов, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, [DalbaevaVU@bgu.ru](mailto:DalbaevaVU@bgu.ru), SPIN-код: 1946-7150, AuthorID РИНЦ: 799266.

### Authors

*Yuri M. Berezkin* — D.Sc. in Economics, Professor, Department of Finance and Financial Institutions, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, [BerezkinUM@bgu.ru](mailto:BerezkinUM@bgu.ru),  <https://orcid.org/0000-0001-9563-3692>, SPIN-Code: 3178-9295, Scopus Author ID: 57209475251.

*Valentina Yu. Dalbaeva* — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Financial Institutions, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, [DalbaevaVU@bgu.ru](mailto:DalbaevaVU@bgu.ru), SPIN-Code: 1946-7150, AuthorID RSCI: 799266.

### Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

### Для цитирования

Берёзкин Ю.М. Современные тенденции банковского кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в России / Ю.М. Берёзкин, В.Ю. Далбаева. — DOI 10.17150/2411-6262.2022.13(2).3. — EDN [LMFEPQ](#) // Baikal Research Journal. — 2022. — Т. 13, № 2.

### For Citation

Berezkin Yu.M., Dalbaeva V.Yu. Current Trends in Bank Financing of Small and Medium-Sized Businesses in Russia. *Baikal Research Journal*, 2022, vol. 13, no. 2. (In Russian). EDN: [LMFEPQ](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2022.13(2).3.